



PROJET DE GESTION INTEGREE DES RESSOURCES EN EAU ET DE
DEVELOPPEMENT DES USAGES MULTIPLES DANS LE BASSIN DU FLEUVE
SENEGAL (PGIRE II)

**RAPPORT D'ÉVALUATION
DES OFFRES TECHNIQUES DES CONSULTANTS**

Organisation / Pays :	Organisation pour la Mise en Valeur du Fleuve Sénégal (OMVS) / (Guinée, Mali, Mauritanie, Sénégal)
Nom du Projet :	Projet de Gestion Intégrée des Ressources en Eau et de Développement des Usages Multiples dans le Bassin du Fleuve Sénégal (PGIRE)
Crédit :	5366-GN, 5323-MR, 5322-ML- 5321-SE
Titre des Services de Consultants :	Sélection d'un Consultant pour xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Fevrier xxxxxxxxxx

Section I. Rapport d'évaluation technique

I. Généralités

L'Organisation pour la Mise en Valeur du Fleuve Sénégal (OMVS) a reçu des Fonds de l'IDA pour financer les activités de la deuxième phase du Projet PGIRE, et a l'intention d'utiliser une partie du montant pour effectuer les paiements au titre de l'activité relative à la sélection d'un consultant pour réaliser les **Etudes xyxyxyxyxyxyxyx.**

L'objectif des études est de :

-
-
-
-

Les résultats attendus de la mission du consultant sont :

-
-
-
-
-
-
-

II. Présentation du processus de sélection préalable à l'évaluation technique

Pour les besoins de Sélection d'un Consultant pour les prestations définies ci-dessus, les activités ci-après et qui sont préalables à l'évaluation technique ont été menées :

N°	Description de l'activité	Date de réalisation
I	Manifestation d'intérêt	
1	Publication	
	1. Publication d'un Avis de Manifestation d'Intérêt au niveau des Etats Riverains (Guinée, Mali, Mauritanie et	

	Sénégal	
	2. Publication d'un Avis de Manifestation d'Intérêt au niveau de UNDB	
2	Ouverture des manifestations d'intérêt	
3	Evaluation des manifestations d'intérêt et établissement d'une liste restreinte	
4	Soumission de la liste restreinte à l'IDA	
5	Avis favorable de l'IDA sur la liste restreinte	
II	Demande de propositions	
1	1. Préparation de la DP y compris TDRS	
2	2. Soumission de la DP à l'IDA	
3	3. Avis favorable de l'IDA	
4	4. Diffusion de la DP	

III. Evaluation technique

L'évaluation a été menée par les membres de la sous-commission technique désignés à cet effet et conformément aux dispositions de la Demande de Propositions (Données particulières et les TdRs plus précisément).

Pour cette évaluation, il convient de rappeler que les sous critères ont été fixés comme suit :

21.1 (pour PTC)	Critères, sous critères et système de points pour l'évaluation des Propositions Techniques Complètes:	
		<u>Points</u>
	(i) Expérience spécifique des Consultants (en tant que Bureau) pertinente pour la mission:	<u>10</u>
	(ii) Adéquation et qualité de la méthodologie proposée et du Programme de travail par rapport aux Termes de Référence (TdRs):	
	a) Approche technique et méthodologie	12
	b) Plan de travail	08
	<u>Total des points pour le critère (ii):</u>	<u>20</u>
	(iii) Qualifications et compétence du personnel clé pour la mission:	

1	Un ingénieur électromécanicien, Directeur de Projet.	14
2	Un Ingénieur électricien, Chef de mission	13
3	Ingénieur électricien (site),	9
4	Ingénieur électromécanicien	9
5	Un Ingénieur Géologue/Géotechnicien	7
6	Expert Environnement	4
7	Expert Social	4
Total des points pour le critère (iii) :		60
Le nombre de points attribués à chacun des postes ci-dessus est déterminé en tenant compte des trois sous-critères suivants et des pourcentages de pondération pertinents :		
1) Qualifications générales (Formation de base, et expérience) : 20%		
2) Adéquation pour la mission (Formation pertinente, stage, expérience dans le domaine / missions similaires) : 70%		
3) Expérience de la région (niveau de travail en (langue) / connaissance de la culture locale ou de l'Administration, de l'organisation administrative, etc.) 10%		
Pondération totale :		100%
(v)	Présence de nationaux parmi les Personnels clé proposés	10
Total des points pour les cinq critères:		100
La note technique minimum (Nt) requise pour être admis est : 75 points		

- **Expériences spécifiques des consultants (en tant que cabinet) pertinentes** : Pour obtenir la note maximale (10 points), il est exigé de chaque Consultant :

- XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
- YYYYYYYYYYYYYYYYYYYY
-

- **Adéquation et qualité de la méthodologie proposée et du programme de travail par rapport aux termes de référence:** ce critère déjà défini dans la DP a été maintenu comme tel pour mieux juger la compréhension des TDRSS, l'approche technique préconisée, l'organisation du travail, la cohérence entre le profil et les missions assignées aux Experts.

⊕ Approche technique et méthodologique : 12 pts

- Bonne compréhension des TdRss;
- Clarté et détail de la méthodologie proposée
- Exhaustivité de l'approche ;

- ⊕ Plan de travail et organisation personnel : 8 pts
 - Cohérence du plan avec la méthodologie ;
 - Clarté et réalisme du planning ;
 - Plan d'utilisation du personnel en fonction du phasage ;
 - Le calendrier des livrables.

- **Qualification et Compétence du Personnel clé** : Les sous critères déjà définis dans la DP ont été maintenus comme tels. Cependant, l'expérience pertinente a été appréciée sur le nombre d'années d'expérience pour le poste proposé. L'expérience de la région et de la langue a été appréciée pour chaque Expert : i) avoir au moins une (01) référence dans chacun des Etats membres de l'OMVS ; ii) parler et bien écrire le Français.

a

Pour obtenir la note maximale, il faut la présence :

- Un expert = 2,5 points
- Deux (2) experts et plus = 10 points

La liste des membres de la sous-commission technique est indiquée ci-après :

Membres de la sous-commission technique et Evaluateurs:

N°	Prénoms et NOM	Profession	Fonction/Structure
1			
2			
4			
5			
6			
7			
8			

Les résultats des différentes évaluations sont consignés dans les pages qui suivent et plus précisément au niveau du Formulaire IIB.

Les éléments relatifs aux points forts et faibles au niveau de la proposition technique de chaque Consultant sont décrits au niveau du présent rapport d'analyse de la Sous - Commission Technique (cf. Section III).

Section II.

Rapport d'évaluation technique — Formulaires

Formulaire IIA.

Évaluation technique — Données de base

Formulaire IIB.

Résumé de l'évaluation — Scores techniques/Classement

Formulaire IIC.

Évaluations individuelles — Comparaison (scores moyens)

Formulaire IIA. Évaluation technique — Données de base

2.1	Nom du Pays Nom du Projet	Organisation pour la Mise en Valeur du Fleuve Sénégal (OMVS)/Guinée, Mali, Mauritanie, Sénégal Projet de Gestion Intégrée des Ressources en Eau et de Développement des Usages Multiples dans le Bassin du Fleuve Sénégal- (PGIRE II)
2.2	Client	
a)	Nom	Organisation pour la Mise en Valeur du Fleuve Sénégal
b)	Adresse, numéros de téléphone et de télécopie	Immeuble OMVS Rocade Fann Bel Air Cerf Volant BP 3152 Dakar/Sénégal Tel : +221 33 859 81 81 Fax : +221 33 864 01 63
2.3	Type de mission	Mise en œuvre des activités du Projet
2.4	Mode de sélection:	
	▪ Sélection fondée sur la qualité technique et le Coût	Oui
2.5	Seuils d'examen préalable :	Montant supérieur ou égal à 500 000 USD
a)	Examen complet	Oui
b)	Examen simplifié (notification)	
2.6	Publicité :	
a)	Publication dans Development Business (UNDB)	
b)	Publication dans un ou des journaux de Diffusion nationale	
c)	Nombre de réponses :	
2.7	Liste restreinte :	
a)	Bureaux inscrits sur la liste restreinte	
N°	Désignation du Bureau	Nationalité
(1)	B1- INTERNATIONAL	
(2)	B2- INTERNATIONAL	
(3)	B3- INTERNATIONAL	
(4)	B4- INTERNATIONAL	
(5)	B5- INTERNATIONAL	
(6)	B6- INTERNATIONAL	
b)	Soumission à la Banque pour avis de non objection	
c)	Avis de non objection de la Banque	
2.8	Demande de propositions	
a)	Soumission à la Banque pour avis de non objection	
b)	Avis de non objection de la Banque	
c)	Publication	
2.9	Modifications et éclaircissements Apportés à la demande de	Néant

	propositions (préciser)	
2.10	Contrat	
a)	Contrat-type de la Banque rémunéré au temps passé	Non Clause d'ajustement des prix : Non
b)	Contrat-type de la Banque à rémunération forfaitaire	Oui Clause d'ajustement des prix : Non
c)	Autre (préciser)	NEANT
2.11	Conférence préalable à l'établissement des propositions	Non
a)	Procès-verbal publié	Non
2.12	Remise des propositions	
a)	deux enveloppes (propositions technique et financière)	Oui
b)	Une enveloppe (proposition technique)	Non
c)	Date de remise initiale	
d)	Report(s) de date	
2.13	Remise de la proposition financière	Lieu : Sans objet
2.14	Ouverture des propositions techniques	
2.15	Nombre de propositions reçues	Cinq (05) :
;	Comité d'évaluation : Nom et titre des membres (normalement, entre trois et cinq)	Membres de la sous-commission technique d'évaluation (cf, point III ci-dessus : « Evaluation technique » pour plus de détails (noms et titres des membres et des Evaluateurs))
2.17	Délai de validité des propositions	90 jours
a)	date d'expiration initiale	
b)	prolongation(s) éventuelle(s), modification	Néant

21.1 (pour PTC)	Critères, sous critères et système de points pour l'évaluation des Propositions Techniques Complètes:		<u>Points</u>		
	(i)	Expérience spécifique des Consultants (en tant que Bureau) pertinente pour la mission:	<u>10</u>		
	(ii)	Adéquation et qualité de la méthodologie proposée et du Programme de travail par rapport aux Termes de Référence (TdRss):			
	a)	Approche technique et méthodologie	12		
	b)	Plan de travail	08		
	<u>Total des points pour le critère (ii):</u>		<u>20</u>		
	(iii)	Qualifications et compétence du personnel clé pour la mission:			
	<table><tr><td>1</td><td>Un ingénieur électromécanicien, Directeur de</td><td>14</td></tr></table>	1	Un ingénieur électromécanicien, Directeur de	14	
1	Un ingénieur électromécanicien, Directeur de	14			

	<i>Projet.</i>	
2	<i>Un Ingénieur électricien, Chef de mission</i>	13
3	<i>Ingénieur électricien (site),</i>	9
4	<i>Ingénieur électromécanicien</i>	9
5	<i>Un Ingénieur Géologue/Géotechnicien</i>	7
6	<i>Expert Environnement</i>	4
7	<i>Expert Social</i>	4

Total des points pour le critère (iii) : **60**

Le nombre de points attribués à chacun des postes ci-dessus est déterminé en tenant compte des trois sous-critères suivants et des pourcentages de pondération pertinents :

- 1) *Qualifications générales (Formation de base, et expérience) : 20%*
- 2) *Adéquation pour la mission (Formation pertinente, stage, expérience dans le domaine / missions similaires) : 70%*
- 3) *Expérience de la région (niveau de travail en (langue) / connaissance de la culture locale ou de l'Administration, de l'organisation administrative, etc.)10%*

Pondération totale : 100%

(v) Présence de nationaux parmi les Personnels clé proposés **10**

Total des points pour les cinq critères: **100**

La note technique minimum (Nt) requise pour être admis est : **75 points**

2.19	Scores techniques des consultants	Score minimum exigé : 75 points sur 100
	Noms des consultants	Scores techniques/100
	B1- INTERNATIONAL	70,58
	B1- INTERNATIONAL	85,49
	B1- INTERNATIONAL	78,96
	B1- INTERNATIONAL	78,76
	B1- INTERNATIONAL	80,08
	Rapport d'évaluation	
	Soumission à la Banque pour avis de non objection	
	Notification d'évaluation	
	Soumission à la Banque	

Fait à Dakar, le
Le Président de la Commission des Marchés Régionaux

azazazazaeazaazazazaz

Formulaire IIB. Résumé de l'évaluation

**Scores techniques/Classement
(Evaluation globale)**

N°	CRITERES	NOTATION DU CRITERE	CABINETS SOUMISSIONNAIRES				
			B1- INTERNATIONAL	B2- INTERNATIONAL	B3- INTERNATIONAL	B4- INTERNATIONAL	B5- INTERNATIONAL
i	Expérience spécifique des consultants (en tant que cabinet) pertinente pour la mission	10	10	10	10	10	10
ii	Adéquation et qualité de la méthodologie proposée et du programme de travail par rapport aux termes de référence	20	15,5	19,25	16,5	17,9	19,10
iii	Qualifications et compétence du personnel clé pour la mission	60	35,08	46,24	52,46	40,86	51,7
iv	Présence de nationaux parmi les personnels clés	10	10	10	0	10	0
	Total	100	70,58	85,49	78,96	78,76	80,08
	Situation globale		Éliminé	Retenu	Retenu	Retenu	Retenu
	Classement général		5^{ème}	1^{er}	3^{ème}	4^{ème}	2^{ème}

Formulaire IIC. Evaluations Individuelles - Comparaison (Scores moyens)

Evaluateur 1	Evaluateur 2	Evaluateur 3	Evaluateur 4	Evaluateur 5	Evaluateur 6
XXX	XXX	XXX	XXX	XX	XXX

B1- INTERNATIONAL								
N°	CRITERES/SOUS CRITERES	EVA 1	EVA 2	EVA 3	EVA 4	EVA 5	EVA 6	NOTE OBTENUE
(i)	Expérience Spécifiques des consultants	10	10	10	10	10	10	10
(ii)	Approche technique et méthodologie	15,5	15	15,2	15,5	15,8	16	15,5
(iii)	Qualifications et compétence du personnel clé	35,08	35,08	35,08	35,08	35,08	35,08	35,08
(iv)	Participation des nationaux (au moins 2 experts nationaux parmi le personnel clé, soit 5 pts par expert national)	10	10	10	10	10	10	10
	TOTAL	70,58	70,08	70,28	70,58	70,88	71,08	70,58

B2- INTERNATIONAL								
N°	CRITERES/SOUS CRITERES	EVA 1	EVA 2	EVA 3	EVA 4	EVA 5	EVA 6	NOTE OBTENUE
(i)	Expérience Spécifiques des consultants	10	10	10	10	10	10	10
(ii)	Approche technique et méthodologie	18,7	19	19,4	19,5	19,7	19,2	19,25
(iii)	Qualifications et compétence du personnel clé	46,24	46,24	46,24	46,24	46,24	46,24	46,24
(iv)	Participation des nationaux (au moins 2 experts nationaux parmi le personnel clé, soit 5 pts par expert national)	10	10	10	10	10	10	10
	TOTAL	84,94	85,24	85,64	85,74	85,94	85,44	85,49

B3- INTERNATIONAL								
N°	CRITERES/SOUS CRITERES	EVA 1	EVA 2	EVA 3	EVA 4	EVA 5	EVA 6	NOTE OBTENUE
(i)	Expérience Spécifiques des consultants	10	10	10	10	10	10	10
(ii)	Approche technique et méthodologie	17	16,7	15,5	16,2	16,8	16,8	16,5
(iii)	Qualifications et compétence du personnel clé	52,46	52,46	52,46	52,46	52,46	52,46	52,46
(iv)	Participation des nationaux (au moins 2 experts nationaux parmi le personnel clé, soit 5 pts par expert national)	0	0	0	0	0	0	0
	TOTAL	79,46	79,16	77,96	78,66	79,26	79,26	78,96

B4- INTERNATIONAL								
N°	CRITERES/SOUS CRITERES	EVA 1	EVA 2	EVA 3	EVA 4	EVA 5	EVA 6	NOTE OBTENUE
(i)	Expérience Spécifiques des consultants	10	10	10	10	10	10	10
(ii)	Approche technique et méthodologie	17,5	18,3	18,2	17,9	17,8	17,7	17,9
(iii)	Qualifications et compétence du personnel clé	40,86	40,86	40,86	40,86	40,86	40,86	40,86
(iv)	Participation des nationaux (au moins 2 experts nationaux parmi le personnel clé, soit 5 pts par expert national)	10	10	10	10	10	10	10
	TOTAL	78,36	79,16	79,06	78,76	78,66	78,56	78,76

B5- INTERNATIONAL								
N°	CRITERES/SOUS CRITERES	EVA 1	EVA 2	EVA 3	EVA 4	EVA 5	EVA 6	NOTE OBTENUE
(i)	Expérience Spécifiques des consultants	10	10	10	10	10	10	10
(ii)	Approche technique et méthodologie	18,6	19,3	19,2	19,1	19,1	19,3	19,1
(iii)	Qualifications et compétence du personnel clé	51,7	51,7	51,7	51,7	51,7	51,7	51,7
(iv)	Participation des nationaux (au moins 2 experts nationaux parmi le personnel clé, soit 5 pts par expert national)	0	0	0	0	0	0	0
	TOTAL	80,3	81	80,9	80,8	80,8	81	80,8

Résumé des points forts et faibles de chaque consultant

B1- INTERNATIONAL

Points forts :

Points faibles :

B2- INTERNATIONAL

Annexe I (i). Évaluations individuelles

[illegible]

Qualification générale	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Adéquation pour la mission	2,8	2	2	2	2	2	2	2
Expérience de la région et de la langue	0,4	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24
7. Expert social (socio-économiste)	4	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12
Qualification générale	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Adéquation pour la mission	2,8	0	0	0	0	0	0	0
Expérience de la région et de la langue	0,4	0,32	0,32	0,32	0,32	0,32	0,32	0,32
Participation des nationaux	10	10	10	10	10	10	10	10
TOTAL	100	70,58	70,08	70,28	70,58	70,88	71,08	70,58

Evaluateur 1 : Bouya

Evaluateur 2 :

Evaluateur 3 : Man

Evaluateur 4:

Evaluateur 5 :

Evaluateur 6 :

CISSOKO

le 25/10/201

le 25/10/201

le 25/10/201

le 25/10/201

le 25/10/201

le 25/10/201

Pli n° 2 : B2- INTERNATIONAL								
CRITERES/SOUS CRITERES	NOTES Max	Evalueurs						NOTE OBTENUE
		1	2	3	4	5	6	
Expérience Spécifiques des consultants	10	10	10	10	10	10	10	10
Approche technique et méthodologie	20	18,7	19	19,4	19,5	19,7	19,2	19,25
Méthodologie	12	11,7	11,6	11,9	11,8	11,9	11,6	11,75
Plan de travail	8	7	7,4	7,5	7,7	7,8	7,6	7,5
Organisation et personnel								
Qualifications et compétence du personnel clé	60	46,24	46,24	46,24	46,24	46,24	46,24	46,24
1. Ingénieur électromécanicien, Directeur de Projet	14	12,92	12,92	12,92	12,92	12,92	12,92	12,92
Qualification générale	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8
Adéquation pour la mission	9,8	9	9	9	9	9	9	9
Expérience de la région et de la langue	1,4	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12
2. Ingénieur électricien, Chef de mission	13	12,64	12,64	12,64	12,64	12,64	12,64	12,64
Qualification générale	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6
Adéquation pour la mission	9,1	9	9	9	9	9	9	9
Expérience de la région et de la langue	1,3	1,04	1,04	1,04	1,04	1,04	1,04	1,04
3. Ingénieur électricien	9	2,46	2,46	2,46	2,46	2,46	2,46	2,46
Qualification générale	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8
Adéquation pour la mission	6,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
Expérience de la région et de la langue	0,9	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36
4. Ingénieur électromécanicien	9	8,16	8,16	8,16	8,16	8,16	8,16	8,16
Qualification générale	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8
Adéquation pour la mission	6,3	6	6	6	6	6	6	6
Expérience de la région et de la langue	0,9	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36
5. Ingénieur Géologue/Géotechnicien	7	5,82	5,82	5,82	5,82	5,82	5,82	5,82
Qualification générale	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4
Adéquation pour la mission	4,9	4	4	4	4	4	4	4
Expérience de la région et de la langue	0,7	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42
6. Environnementaliste	4	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2
Qualification générale	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Adéquation pour la mission	2,8	2	2	2	2	2	2	2
Expérience de la région et de la langue	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
7. Expert social (socio-économiste)	4	1,04	1,04	1,04	1,04	1,04	1,04	1,04
Qualification générale	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Adéquation pour la mission	2,8	0	0	0	0	0	0	0
Expérience de la région et de la langue	0,4	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24
Participation des nationaux	10	10	10	10	10	10	10	10
TOTAL	100	84,94	85,24	85,64	85,74	85,94	85,44	85,49

Pli n° 3 : B3- INTERNATIONAL								
CRITERES/SOUS CRITERES	NOTES Max	Evalueurs						NOTE OBTENUE
		1	2	3	4	5	6	
Expérience Spécifiques des consultants	10	10	10	10	10	10	10	10
Approche technique et méthodologie	20	17	16,7	15,5	16,2	16,8	16,8	16,5
Méthodologie	12	11,7	11,6	11	11,5	11,6	11,6	11,5
Plan de travail	8	5,3	5,1	4,5	4,7	5,2	5,2	5
Organisation et personnel								
Qualifications et compétence du personnel clé	60	52,42	52,42	52,42	52,42	52,42	52,42	52,42
1.Ingénieur électromécanicien, Directeur de Projet	14	12,36	12,36	12,36	12,36	12,36	12,36	12,36
Qualification générale	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8
Adéquation pour la mission	9,8	9	9	9	9	9	9	9
Expérience de la région et de la langue	1,4	0,56	0,56	0,56	0,56	0,56	0,56	0,56
2.Ingénieur électricien, Chef de mission	13	12,12	12,12	12,12	12,12	12,12	12,12	12,12
Qualification générale	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6
Adéquation pour la mission	9,1	9	9	9	9	9	9	9
Expérience de la région et de la langue	1,3	0,52	0,52	0,52	0,52	0,52	0,52	0,52
3. Ingénieur électricien	9	8,34	8,34	8,34	8,34	8,34	8,34	8,34
Qualification générale	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8
Adéquation pour la mission	6,3	6	6	6	6	6	6	6
Expérience de la région et de la langue	0,9	0,54	0,54	0,54	0,54	0,54	0,54	0,54
4. Ingénieur électromécanicien	9	8,34	8,34	8,34	8,34	8,34	8,34	8,34
Qualification générale	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8
Adéquation pour la mission	6,3	6	6	6	6	6	6	6
Expérience de la région et de la langue	0,9	0,54	0,54	0,54	0,54	0,54	0,54	0,54
5.Ingénieur Géologue/Géotechnicien	7	5,54	5,54	5,54	5,54	5,54	5,54	5,54
Qualification générale	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4
Adéquation pour la mission	4,9	4	4	4	4	4	4	4
Expérience de la région et de la langue	0,7	0,14	0,14	0,14	0,14	0,14	0,14	0,14
6.Environmentaliste	4	2,88	2,88	2,88	2,88	2,88	2,88	2,88
Qualification générale	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Adéquation pour la mission	2,8	2	2	2	2	2	2	2
Expérience de la région et de la langue	0,4	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08
7. Expert social (socio-économiste)	4	2,88	2,88	2,88	2,88	2,88	2,88	2,88
Qualification générale	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Adéquation pour la mission	2,8	2	2	2	2	2	2	2
Expérience de la région et de la langue	0,4	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08
Participation des nationaux	10	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	100	79,46	79,16	77,96	78,66	79,26	79,26	78,96

Pli n° 4 : B4- INTERNATIONAL								
CRITERES/SOUS CRITERES	NOTES Max	Evalueurs						NOTE OBTENUE
		1	2	3	4	5	6	
Expérience Spécifiques des consultants	10	10	10	10	10	10	10	10
Approche technique et méthodologie	20	17,5	18,3	18,2	17,9	17,8	17,7	17,9
Méthodologie	12	10	10,5	10,6	10	10,1	10	10,2
Plan de travail	8	7,5	7,8	7,6	7,9	7,7	7,7	7,7
Organisation et personnel								
Qualifications et compétence du personnel clé	60	40,86	40,86	40,86	40,86	40,86	40,86	40,86
1. Ingénieur électromécanicien, Directeur de Projet	14	12,88	12,88	12,88	12,88	12,88	12,88	12,88
Qualification générale	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8
Adéquation pour la mission	9,8	9,8	9,8	9,8	9,8	9,8	9,8	9,8
Expérience de la région et de la langue	1,4	0,28	0,28	0,28	0,28	0,28	0,28	0,28
2. Ingénieur électricien, Chef de mission	13	11,12	11,12	11,12	11,12	11,12	11,12	11,12
Qualification générale	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6
Adéquation pour la mission	9,1	8	8	8	8	8	8	8
Expérience de la région et de la langue	1,3	0,52	0,52	0,52	0,52	0,52	0,52	0,52
3. Ingénieur électricien	9	1,98	1,98	1,98	1,98	1,98	1,98	1,98
Qualification générale	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8
Adéquation pour la mission	6,3	0	0	0	0	0	0	0
Expérience de la région et de la langue	0,9	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18
4. Ingénieur électromécanicien	9	6,9	6,9	6,9	6,9	6,9	6,9	6,9
Qualification générale	1,8	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9
Adéquation pour la mission	6,3	6	6	6	6	6	6	6
Expérience de la région et de la langue	0,9	0	0	0	0	0	0	0
5. Ingénieur Géologue/Géotechnicien	7	1,82	1,82	1,82	1,82	1,82	1,82	1,82
Qualification générale	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4
Adéquation pour la mission	4,9	0	0	0	0	0	0	0
Expérience de la région et de la langue	0,7	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42
6. Environnementaliste	4	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2
Qualification générale	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Adéquation pour la mission	2,8	2	2	2	2	2	2	2
Expérience de la région et de la langue	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
7. Expert social (socio-économiste)	4	2,96	2,96	2,96	2,96	2,96	2,96	2,96
Qualification générale	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Adéquation pour la mission	2,8	2	2	2	2	2	2	2
Expérience de la région et de la langue	0,4	0,16	0,16	0,16	0,16	0,16	0,16	0,16
Participation des nationaux	10	10	10	10	10	10	10	10
TOTAL	100	78,36	79,16	79,06	78,76	78,66	78,56	78,76

Pli n° 5 : B5- INTERNATIONAL								
CRITERES/SOUS CRITERES	NOTES Max	Evalueurs						NOTE OBTENUE
		1	2	3	4	5	6	
Expérience Spécifiques des consultants	10	10	10	10	10	10	10	10
Approche technique et méthodologie	20	18,6	19,3	19,2	19,1	19,1	19,3	19,1
Méthodologie	12	11	11,5	11,6	11,2	11,3	11,5	11,35
Plan de travail	8	7,6	7,8	7,6	7,9	7,8	7,8	7,75
Organisation et personnel								
Qualifications et compétence du personnel clé	60	51,7	51,7	51,7	51,7	51,7	51,7	51,7
1. Ingénieur électromécanicien, Directeur de Projet	14	11,32	11,32	11,32	11,32	11,32	11,32	11,32
Qualification générale	2,8	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4
Adéquation pour la mission	9,8	8,8	8,8	8,8	8,8	8,8	8,8	8,8
Expérience de la région et de la langue	1,4	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12	1,12
2. Ingénieur électricien, Chef de mission	13	11,12	11,12	11,12	11,12	11,12	11,12	11,12
Qualification générale	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6
Adéquation pour la mission	9,1	8	8	8	8	8	8	8
Expérience de la région et de la langue	1,3	0,52	0,52	0,52	0,52	0,52	0,52	0,52
3. Ingénieur électricien	9	8,28	8,28	8,28	8,28	8,28	8,28	8,28
Qualification générale	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8
Adéquation pour la mission	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3
Expérience de la région et de la langue	0,9	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18	0,18
4. Ingénieur électromécanicien	9	8,46	8,46	8,46	8,46	8,46	8,46	8,46
Qualification générale	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8
Adéquation pour la mission	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3
Expérience de la région et de la langue	0,9	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36
5. Ingénieur Géologue/Géotechnicien	7	5,96	5,96	5,96	5,96	5,96	5,96	5,96
Qualification générale	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4
Adéquation pour la mission	4,9	4	4	4	4	4	4	4
Expérience de la région et de la langue	0,7	0,56	0,56	0,56	0,56	0,56	0,56	0,56
6. Environnementaliste	4	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8
Qualification générale	0,8	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
Adéquation pour la mission	2,8	2	2	2	2	2	2	2
Expérience de la région et de la langue	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
7. Expert social (socio-économiste)	4	3,76	3,76	3,76	3,76	3,76	3,76	3,76
Qualification générale	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Adéquation pour la mission	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8
Expérience de la région et de la langue	0,4	0,16	0,16	0,16	0,16	0,16	0,16	0,16
Participation des nationaux	10	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	100	80,3	81	80,9	80,8	80,8	81	80,8

Annexe I (ii) Evaluations individuelles – Personnel clé

Pli n° 1 : __C__

Evaluateur 1

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	2,8	9	0,56	12,36
Géologue	1,3	0	0,26	1,56
Hydrologue	1,8	0,3	0,9	3
Topographe	1,8	6,3	0,36	8,46
Electricien	1,4	4	0,14	5,54
Environnementaliste	0,8	2	0,24	3,04
Economiste F	0,8	0	0,32	1,12
Total	10,7	21,6	2,78	35,08

Evaluateur 2

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	2,8	9	0,56	12,36
Géologue	1,3	0	0,26	1,56
Hydrologue	1,8	0,3	0,9	3
Topographe	1,8	6,3	0,36	8,46
Electricien	1,4	4	0,14	5,54
Environnementaliste	0,8	2	0,24	3,04
Economiste F	0,8	0	0,32	1,12
Total	10,7	21,6	2,78	35,08

Evaluateur 3

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	2,8	9	0,56	12,36
Géologue	1,3	0	0,26	1,56
Hydrologue	1,8	0,3	0,9	3
Topographe	1,8	6,3	0,36	8,46
Electricien	1,4	4	0,14	5,54
Environnementaliste	0,8	2	0,24	3,04
Economiste F	0,8	0	0,32	1,12
Total	10,7	21,6	2,78	35,08

Evaluateur 4

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	2,8	9	0,56	12,36
Géologue	1,3	0	0,26	1,56
Hydrologue	1,8	0,3	0,9	3
Topographe	1,8	6,3	0,36	8,46
Electricien	1,4	4	0,14	5,54
Environnementaliste	0,8	2	0,24	3,04
Economiste F	0,8	0	0,32	1,12
Total	10,7	21,6	2,78	35,08

Evaluateur 5

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	2,8	9	0,56	12,36
Géologue	1,3	0	0,26	1,56
Hydrologue	1,8	0,3	0,9	3
Topographe	1,8	6,3	0,36	8,46
Electricien	1,4	4	0,14	5,54
Environnementaliste	0,8	2	0,24	3,04
Economiste F	0,8	0	0,32	1,12
Total	10,7	21,6	2,78	35,08

Evaluateur 6

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	2,8	9	0,56	12,36
Géologue	1,3	0	0,26	1,56
Hydrologue	1,8	0,3	0,9	3
Topographe	1,8	6,3	0,36	8,46
Electricien	1,4	4	0,14	5,54
Environnementaliste	0,8	2	0,24	3,04
Economiste F	0,8	0	0,32	1,12
Total	10,7	21,6	2,78	35,08

Pli n° 2 : ____

Evaluateur 1

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	2,8	9	1,12	12,92
Géologue	2,6	9	1,04	12,64
Hydrologue	1,8	0,3	0,36	2,46
Topographe	1,8	6	0,36	8,16
Electricien	1,4	4	0,42	5,82
Environnementaliste	0,8	2	0,4	3,2
Economiste F	0,8	0	0,24	1,04
Total	12	30,3	3,94	46,24

Evaluateur 2

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	2,8	9	1,12	12,92
Géologue	2,6	9	1,04	12,64
Hydrologue	1,8	0,3	0,36	2,46
Topographe	1,8	6	0,36	8,16
Electricien	1,4	4	0,42	5,82
Environnementaliste	0,8	2	0,4	3,2
Economiste F	0,8	0	0,24	1,04
Total	12	30,3	3,94	46,24

Evaluateur 3

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	2,8	9	1,12	12,92
Géologue	2,6	9	1,04	12,64
Hydrologue	1,8	0,3	0,36	2,46
Topographe	1,8	6	0,36	8,16
Electricien	1,4	4	0,42	5,82
Environnementaliste	0,8	2	0,4	3,2
Economiste F	0,8	0	0,24	1,04
Total	12	30,3	3,94	46,24

Evaluateur 4

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	2,8	9	1,12	12,92
Géologue	2,6	9	1,04	12,64
Hydrologue	1,8	0,3	0,36	2,46
Topographe	1,8	6	0,36	8,16
Electricien	1,4	4	0,42	5,82
Environnementaliste	0,8	2	0,4	3,2
Economiste F	0,8	0	0,24	1,04
Total	12	30,3	3,94	46,24

Evaluateur 5

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	2,8	9	1,12	12,92
Géologue	2,6	9	1,04	12,64
Hydrologue	1,8	0,3	0,36	2,46
Topographe	1,8	6	0,36	8,16
Electricien	1,4	4	0,42	5,82
Environnementaliste	0,8	2	0,4	3,2
Economiste F	0,8	0	0,24	1,04
Total	12	30,3	3,94	46,24

Evaluateur 6

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	2,8	9	1,12	12,92
Géologue	2,6	9	1,04	12,64
Hydrologue	1,8	0,3	0,36	2,46
Topographe	1,8	6	0,36	8,16
Electricien	1,4	4	0,42	5,82
Environnementaliste	0,8	2	0,4	3,2
Economiste F	0,8	0	0,24	1,04
Total	12	30,3	3,94	46,24

Pli n° 3 : _____

Evaluateur 1

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	2,8	9	0,56	12,36
Géologue	2,6	9	0,52	12,12
Hydrologue	1,8	6	0,54	8,34
Topographe	1,8	6	0,54	8,34
Electricien	1,4	4	0,14	5,54
Environnementaliste	0,8	2	0,08	2,88
Economiste F	0,8	2	0,08	2,88
Total	12	38	2,46	52,46

Evaluateur 2

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	2,8	9	0,56	12,36
Géologue	2,6	9	0,52	12,12
Hydrologue	1,8	6	0,54	8,34
Topographe	1,8	6	0,54	8,34
Electricien	1,4	4	0,14	5,54
Environnementaliste	0,8	2	0,08	2,88
Economiste F	0,8	2	0,08	2,88
Total	12	38	2,46	52,46

Evaluateur 3

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	2,8	9	0,56	12,36
Géologue	2,6	9	0,52	12,12
Hydrologue	1,8	6	0,54	8,34
Topographe	1,8	6	0,54	8,34
Electricien	1,4	4	0,14	5,54
Environnementaliste	0,8	2	0,08	2,88
Economiste F	0,8	2	0,08	2,88
Total	12	38	2,46	52,46

Evaluateur 4

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	2,8	9	0,56	12,36
Géologue	2,6	9	0,52	12,12
Hydrologue	1,8	6	0,54	8,34
Topographe	1,8	6	0,54	8,34
Electricien	1,4	4	0,14	5,54
Environnementaliste	0,8	2	0,08	2,88
Economiste F	0,8	2	0,08	2,88
Total	12	38	2,46	52,46

Evalueur 5

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	2,8	9	0,56	12,36
Géologue	2,6	9	0,52	12,12
Hydrologue	1,8	6	0,54	8,34
Topographe	1,8	6	0,54	8,34
Electricien	1,4	4	0,14	5,54
Environnementaliste	0,8	2	0,08	2,88
Economiste F	0,8	2	0,08	2,88
Total	12	38	2,46	52,46

Evalueur 6

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	2,8	9	0,56	12,36
Géologue	2,6	9	0,52	12,12
Hydrologue	1,8	6	0,54	8,34
Topographe	1,8	6	0,54	8,34
Electricien	1,4	4	0,14	5,54
Environnementaliste	0,8	2	0,08	2,88
Economiste F	0,8	2	0,08	2,88
Total	12	38	2,46	52,46

Pli n° 4 : _____

Evalueur 1

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	2,8	9,8	0,28	12,88
Géologue	2,6	8	0,52	11,12
Hydrologue	1,8	0	0,18	1,98
Topographe	0,9	6	0	6,9
Electricien	1,4	0	0,42	1,82
Environnementaliste	0,8	2	0,4	3,2
Economiste F	0,8	2	0,16	2,96
Total	11,1	27,8	1,96	40,86

Evalueur 2

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	2,8	9,8	0,28	12,88
Géologue	2,6	8	0,52	11,12
Hydrologue	1,8	0	0,18	1,98
Topographe	0,9	6	0	6,9
Electricien	1,4	0	0,42	1,82
Environnementaliste	0,8	2	0,4	3,2
Economiste F	0,8	2	0,16	2,96
Total	11,1	27,8	1,96	40,86

Evalueur 3

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	2,8	9,8	0,28	12,88
Géologue	2,6	8	0,52	11,12
Hydrologue	1,8	0	0,18	1,98
Topographe	0,9	6	0	6,9
Electricien	1,4	0	0,42	1,82
Environnementaliste	0,8	2	0,4	3,2
Economiste F	0,8	2	0,16	2,96
Total	11,1	27,8	1,96	40,86

Evaluateur 4

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	2,8	9,8	0,28	12,88
Géologue	2,6	8	0,52	11,12
Hydrologue	1,8	0	0,18	1,98
Topographe	0,9	6	0	6,9
Electricien	1,4	0	0,42	1,82
Environnementaliste	0,8	2	0,4	3,2
Economiste F	0,8	2	0,16	2,96
Total	11,1	27,8	1,96	40,86

Evaluateur 5

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	2,8	9,8	0,28	12,88
Géologue	2,6	8	0,52	11,12
Hydrologue	1,8	0	0,18	1,98
Topographe	0,9	6	0	6,9
Electricien	1,4	0	0,42	1,82
Environnementaliste	0,8	2	0,4	3,2
Economiste F	0,8	2	0,16	2,96
Total	11,1	27,8	1,96	40,86

Evaluateur 6

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	2,8	9,8	0,28	12,88
Géologue	2,6	8	0,52	11,12
Hydrologue	1,8	0	0,18	1,98
Topographe	0,9	6	0	6,9
Electricien	1,4	0	0,42	1,82
Environnementaliste	0,8	2	0,4	3,2
Economiste F	0,8	2	0,16	2,96
Total	11,1	27,8	1,96	40,86

Pli n° 5 : ____

Evaluateur 1

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	1,4	8,8	1,12	11,32
Géologue	2,6	8	0,52	11,12
Hydrologue	1,8	6,3	0,18	8,28
Topographe	1,8	6,3	0,36	8,46
Electricien	1,4	4	0,56	5,96
Environnementaliste	0,4	2	0,4	2,8
Economiste F	0,8	2,8	0,16	3,76
Total	10,2	38,2	3,3	51,7

Evaluateur 2

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	1,4	8,8	1,12	11,32
Géologue	2,6	8	0,52	11,12
Hydrologue	1,8	6,3	0,18	8,28
Topographe	1,8	6,3	0,36	8,46
Electricien	1,4	4	0,56	5,96
Environnementaliste	0,4	2	0,4	2,8
Economiste F	0,8	2,8	0,16	3,76
Total	10,2	38,2	3,3	51,7

Evaluateur 3

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	1,4	8,8	1,12	11,32
Géologue	2,6	8	0,52	11,12
Hydrologue	1,8	6,3	0,18	8,28
Topographe	1,8	6,3	0,36	8,46
Electricien	1,4	4	0,56	5,96
Environnementaliste	0,4	2	0,4	2,8
Economiste F	0,8	2,8	0,16	3,76
Total	10,2	38,2	3,3	51,7

Evaluateur 4

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et lange	Note
Chef de projet	1,4	8,8	1,12	11,32
Géologue	2,6	8	0,52	11,12
Hydrologue	1,8	6,3	0,18	8,28
Topographe	1,8	6,3	0,36	8,46
Electricien	1,4	4	0,56	5,96
Environnementaliste	0,4	2	0,4	2,8
Economiste F	0,8	2,8	0,16	3,76
Total	10,2	38,2	3,3	51,7

Evaluateur 5

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et langage	Note
Chef de projet	1,4	8,8	1,12	11,32
Géologue	2,6	8	0,52	11,12
Hydrologue	1,8	6,3	0,18	8,28
Topographe	1,8	6,3	0,36	8,46
Electricien	1,4	4	0,56	5,96
Environnementaliste	0,4	2	0,4	2,8
Economiste F	0,8	2,8	0,16	3,76
Total	10,2	38,2	3,3	51,7

Evaluateur 6

Personnel clé	Qualification générale	Pertinence	région et langage	Note
Chef de projet	1,4	8,8	1,12	11,32
Géologue	2,6	8	0,52	11,12
Hydrologue	1,8	6,3	0,18	8,28
Topographe	1,8	6,3	0,36	8,46
Electricien	1,4	4	0,56	5,96
Environnementaliste	0,4	2	0,4	2,8
Economiste F	0,8	2,8	0,16	3,76
Total	10,2	38,2	3,3	51,7

II. TABLEAUX D'ANALYSE DETAILLEE DES PROPOSITONS TECHNIQUES

Pli n° 1 : B1- INTERNATIONAL				
N°	Critères / sous critères	Contenu de la proposition	Commentaires	Notes
(i)	Expérience spécifique des consultants pertinente pour la mission			10 points
(i)	Expérience Spécifique des consultants pertinente pour la mission. - Etude APS/APD/DAO des lignes HT (10 points) : 2 points/expérience pertinentes.	Parmi les références présentées par le consultant on retient : - Etudes APD et DAO pour la réalisation de la ligne d'évacuation d'énergie de 225 kV, nouveau poste de transformation et d'interconnexion 225/90/30 des ouvrages d'interconnexion ligne et poste sur le tronçon qui reliera le poste 225/90/30/15 kV à Ebolowa (2012-2014) ; - Etudes techniques APS/APD/DAO et supervision de la construction de la ligne de 135 kV Niamey-Kandadji, longue de 188 km (2011-2012) ; - Etude technique APS/APD/DAO, gestion et supervision de la construction des lignes HT 240 kV Oakland-Lanfine-Pemuka et Anderson-Oakland-Coyote Lake, longue de 242 Km (2009-2013) ; - Etude technique (APS, APD, DAO) détaillée pour l'ajout d'une nouvelle section 316-25 kV, poste Saraguay/Canada (2006) ; -Etude APS, APD et ajout d'un poste 450 Mba, 2 arrivées de lignes 230 KV/Canada (2004-2013).	Les expériences présentées par le consultant sont pertinentes pour la mission	10/10
(ii)	Adéquation et qualité de la méthodologie proposée et du Programme de travail par rapport aux Termes de Référence (TdRs)			20 points
(ii)	Méthodologie	<u>Commentaire du groupement sur les Termes de références (TdRs)</u> Le groupement estime que les TdRs sont clairs et précis. Il	La méthodologie proposée est claire et facile à comprendre ; Elle est exhaustive et détaillée pour	10,5/12

	-Bonne compréhension des TdRs -Clarté de la méthodologie proposée -Exhaustivité de l'approche	propose que certains experts additionnels soient ajoutés à l'équipe du projet comme personnel technique de soutien et compte mettre à disposition du projet un expert économiste et financier pour évaluer la viabilité économique-financière de la variante de tracé de ligne retenue. <u>Approche méthodologique</u> Elle est structurée autour des points ci-après : - proposition d'implantation et d'extension des postes de couplage (analyse de deux variantes du tracé) ; - choix de la variante et élaboration de l'étude du tracé - analyse économique et financière complète ; - préparation de l'APS (évaluation initiale environnementale) - préparation de l'APD - préparation de documents d'appel d'offres fonctionnels La prise en charge des points ci-dessus est organisée de la manière suivante : - Mobilisation du consultant - Collecte de donnée et visites : données relatives à la prévision de la charge, à la grille, au tracé de la ligne ; - Préparation du rapport de démarrage ; - Etude de réseaux ; - Poste de transformation et de couplage ; - Etude de tracé ; - Ligne électrique Chacun des éléments ci-dessus est détaillé en plusieurs points.	l'essentiel. La méthodologie est jugée satisfaisante.	
	Plan de travail - Cohérence du plan avec la méthodologie ; - Clarté et réalisme du planning ; - Plan d'utilisation du personnel en fonction du phasage ; - Le calendrier des livrables.	Le groupement a présenté un chapitre relatif au plan de travail qui détaille les activités de la mission, le planning des prestations, la production des livrables et le programme indicatif des ateliers de restitutions. Les activités seront réalisées sur une durée totale de 6 mois à compter de la date de notification de démarrage des prestations. Le rapport APS intervient à la première semaine du 4^{ème} mois, les rapports de l'APD et le DAO sont fournis à la fin du 6^{ème} mois. Ce programme est complété par les tableaux « chronogramme de travail et planning des activités » et « composition de l'équipe, mandat et contribution des personnels clé ».	Le plan de travail est en cohérence avec sa méthodologie. Toutefois la durée prévisionnelle des prestations (6 mois) dépasse d'un mois par rapport au délai indiqué dans les TdRs (5 mois) Le plan de travail est assez satisfaisant.	5/8

	TOTAL CRITERE (ii)		15,5/20
--	---------------------------	--	----------------

(iii)	Qualifications et compétence du personnel clé pour la mission			60 points
(iii1)	Ingénieur électromécanicien, Directeur de Projet			14 points
	Le bureau propose Monsieur Eric Cheickna CISSE comme Directeur de Projet. Né en 1959, de nationalité XXXXX , il a fourni un CV dûment rempli.			
	<u>Qualifications générales : 2,8 points</u> -Niveau de formation : 1,4/2,8 -Expériences générale : 1,4/2,8 (moins de 15 ans = 0)	Il est titulaire d'un Diplôme d'Ingénieur en génie électrique obtenu à l'Ecole Supérieur Inter Africain d'Electricité (ESIE) de Bingerville/Côte D'Ivoire en 1986. Il capitalise plus de 15 ans d'expérience professionnelle (de 1986 à nos jours).	Les qualifications générales sont conformes aux exigences des TdRs.	2,8/2,8
	<u>Adéquation pour la mission : 9,8 points</u> -Chef/Directeur de Projet : 9/9,8 pts (Moins de 5 ans = 0 point ; 5 ans = 7 pts ; 1 point par année supplémentaire en projets similaires) -Formation pertinente : 0,8/9,8	Du CV du Directeur de Projet proposé, il ressort : Au titre de Chef/Directeur de projet : De 1986 à 2004 : Directeur technique de la compagnie ivoirienne d'électricité ; directeur de la gestion technique et administrative de la direction de transport d'énergie (réseau de 42 postes 90/225 kV avec 65 lignes et un effectif de 385 employés). De façon spécifique, les activités menées sont : Gestion technique du réseau et coordination des grands projets d'amélioration du réseau ; Au titre des stages/formation pertinente : aucune information.	Les expériences présentées sont jugées pertinentes pour la mission. Cependant, le directeur de projet n'a pas présenté de stage/formation pertinente dans son CV.	9/9,8
	<u>Expérience de la région et de la langue : 1,4 pt</u> -région (4 pays OMVS) : 1,12/1,4 -Langue (français) : 0,28/1,4	Il a travaillé en Mauritanie et parle français.	Ses expériences professionnelles couvrent un seul pays de l'espace OMVS. Il maîtrise le français	0,56/1,4
	Sous total (iii1)			12,36/14
(iii2)	Ingénieur électricien, Chef de mission			13 points

	Le bureau propose Monsieur Naivo Ravelomanantsoa comme Chef de mission. Né en 1980, de nationalité , il a fourni un CV dûment rempli.			
	<u>Qualifications générales : 2,6 points</u> -Niveau de formation : 1,3/2,6 -Expériences générale : 1,3/2	Il est titulaire d'un Diplôme d'Ingénieur en Génie Electrique de l'Université de Québec à Chicoutimi/UQAC au Canada en 2003. Il capitalise moins de 10 ans d'expérience professionnelle (de 2008 à nos jours).	Le niveau de formation (Bac+5) est conforme aux exigences des TdRs. Cependant les années d'expériences capitalisées (8 ans) sont inférieures aux exigences des TdRs (10 ans).	1,3/2,6
	<u>Adéquation pour la mission : 9,1 points</u> -chef de mission : 9/9,1 (Moins de 3 ans = 0 point ; 3 ans = 7 pts ; 1 point par année supplémentaire en projets similaires) -Formation pertinente/stage : 0,1/9,1 (1 mission = 2 points)	Du CV du chef de mission proposé, il ressort les expériences : -Au titre de Chef de mission, 2013-2014, il est coordonnateur technique du projet de mise à niveau/réhabilitation des appareillages des postes de 15 kV à 400 kV dans le cadre du Projet d'Electricity Transmission en Ethiopie. -Au titre de la formation pertinente/stage : aucune information	La seule expérience conforme aux exigences des TdRs présentée est inférieure à 3 ans. Par ailleurs, le chef de mission proposé n'a pas présenté de stage/formation pertinente.	0/9,1
	<u>Expérience de la région et de la langue : 1,3 point</u> -région (4 pays OMVS) : 1,12/1,3 -Langue (français) : 0,26/1,3	Aucune expérience dans la région. Cependant il parle français.	Le candidat n'a aucune expérience professionnelle dans l'espace OMVS. Toutefois, il maîtrise le français.	0,26/1,3
	Sous total (iii 2)			/13
(iii3)	Ingénieur électricien			9 points
	Le Bureau propose Monsieur Ousmane Tanou DIALLO comme ingénieur électricien. Né en 1955, de nationalité , il a fourni un CV dûment rempli.			
	<u>Qualifications générales : 1,8 point</u> -Niveau de formation Bac + 4 : 0,9/1,8 -Plus de 10 ans d'expériences dans le domaine : 0,9/1,8	Il est titulaire d'un diplôme d'Ingénieur Electro-Energéticien obtenu à la faculté d'Electro Technique /Institut Polytechnique de Gamal Abdel Nasser de Conakry/Guinée, 1981. Il capitalise plus de 10 ans d'expérience professionnelle (de 1982 à nos jours).	Les qualifications générales sont conformes aux exigences des TdRs.	/1,8
	<u>Adéquation pour la mission : 6,3 points</u>	Du CV de l'ingénieur proposé, il ressort :	L'ingénieur proposé ne dispose pas d'expertises pertinentes dans le domaine.	/6,3

	-Expertise dans le domaine : 6/6,3 (Moins de 5 ans = 0 point ; 5 ans = 4 pts ; 1 point par année supplémentaire en projets similaires) -Formation pertinente : 0,3/6,3	-Au titre de l'expertise dans le domaine : -Au titre de la formation pertinente : « Participation à une formation assurée par Earth Institute (Columbia University) à New-York/USA, 2015 ».	Cependant, il a présenté une formation pertinente dans son CV. En conclusion, ses expériences ne sont pas pertinentes pour la mission.	
	<u>Expérience de la région et de la langue : 0,9 point</u> -région (4 pays OMVS) : 0,72/0,9 -Langue (français) : 0,18/0,9	Il a travaillé en Guinée, au Mali, en Mauritanie et au Sénégal. Il parle français.	Ses expériences couvrent les 4 pays de l'espace OMVS. Et il maîtrise le français.	0,9/0,9
	Sous total (iii)			3/9
(iii4)	Ingénieur électromécanicien			9 points
	Le Bureau propose Monsieur DUONG Tam CHI comme expert électromécanicien. Né en 1951, de nationalité , il a fourni un CV dûment rempli.			
	<u>Qualifications générales : 1,8 point</u> -Niveau de formation Bac + 4 : 0,9/1,8 -Plus de 10 ans d'expériences dans le domaine : 0,9/1,8	Il est titulaire d'un diplôme d'Ingénieur en génie Electrique obtenu à l'université de Laval/France en 1974. Il capitalise plus de 10 ans d'expérience professionnelle (1975 à nos jours).	Les qualifications générales sont conformes aux exigences des TdRs.	1,8/1,8
	<u>Adéquation pour la mission : 6,3 points</u> -Expertise dans le domaine : 6/6,3 (Moins de 5 ans = 0 point ; 5 ans = 4 pts ; 1 point par année supplémentaire en projets similaires) -Formation pertinente : 0,3/6,3	Du CV de l'ingénieur électromécanicien proposé, il ressort les expériences ci-après : Au titre de l'expertise dans le domaine : De 2012-2013 au Congo (RDC), • Etudes de faisabilité pour la construction de deux centrales hydroélectriques avec leurs postes de transformation ; • Etudes de faisabilité pour la construction de deux postes de convertisseur CA-CC pour les lignes de transport 800 KV. De 2012-2014 au Congo (RDC),	Les expériences présentées sont jugées pertinentes pour la mission.	6,3/6,3

		- Supervision de la conception des postes, lignes de transport et électrification rurale, préparation des DAO aux procédures système banque mondiale pour la fourniture des appareillages HT, MT et BT. De 1994-1997 au Canada, - Etudes APD phase II « réhabilitation à moyen terme de la centrale hydroélectrique des Cèdres » centrale de 18 groupes turbines-alternateurs de 10 MW chacun et un poste de 120 kV. Au titre de la formation pertinente : Over Current Protection and Coordination for Industrial Power Systems : IEEE (Institut of Electricial and Electronics Engineers, inc.	Il a présenté une formation/stage dans son CV.	
	<u>Expérience de la région et de la langue : 0,9 point</u> -région (4 pays OMVS) : 0,72/0,9 -Langue (français) : 0,18/0,9	Il a travaillé en Guinée et parle français.	Ses expériences couvrent un seul pays de l'espace OMVS. Il maîtrise le français.	0,36/0,9
	Sous total (iv)			8,46/9
(iii2)	Ingénieur Géologue/Géotechnicien 7 points			
	Le Bureau propose Monsieur Andre J RANCOURT comme ingénieur géologue/géotechnicien. Né en, de nationalité CCCC , il a fourni un CV dûment rempli.			
	<u>Qualifications générales : 1,4 point</u> -Niveau de formation Bac + 4 : 0,7/1,4 -Plus de 10 ans d'expériences dans le domaine : 0,7/1,4	Il est titulaire d'un diplôme de Master en Sciences de l'Administration obtenu à l'école polytechnique de Montréal/Canada en 1996. Il capitalise plus de 10 ans d'expérience professionnelle (1997 à nos jours).	Les qualifications générales sont conformes aux exigences des TdRs.	1,4/1,4
	<u>Adéquation pour la mission : 4,9 points</u> -Expertise dans le domaine : 4/4,9	Du CV de l'ingénieur Géologue/Géotechnicien proposé, Il ressort les expériences ci-après :	Les expériences présentées sont jugées pertinentes pour la mission.	4/4,9

	(Moins de 5 ans = 0 point ; 5 ans = 3 pts ; 1 point par année supplémentaire en projets similaires) -Formation pertinente : 0,9/4,9	Au titre de l'expertise dans le domaine : - De 2003-2005, il est ingénieur concepteur de la centrale hydroélectrique de la Toulustouc, Côte Nord, Québec/Canada. - En 2007, il est ingénieur pour l'aménagement hydroélectrique de la Confluenceia, Chili. - En 2008, il est ingénieur pour l'aménagement hydroélectrique de l'Eastmain-1A, Baie-James, Québec/Canada. 2015, il est ingénieur du projet hydroélectrique de la Comoé, 130 MW, en Côte d'Ivoire. Au titre de la formation pertinente/stage : aucune information	Il n'a présenté aucune formation/stage dans son CV.	
	<u>Expérience de la région et de la langue : 0,7 point</u> -région (4 pays OMVS) : 0,56/0,7 -Langue (français) : 0,14/0,7	Il n'a pas présentés d'expérience de travail dans les pays membres de l'OMVS. Il parle français.	Ses expériences ne couvrent aucun pays de l'espace OMVS. Il maîtrise le français.	0,14/0,7
	Sous total (iii 2)			5,54/7
(iii3)	Expert environnement			4 points
	Le Bureau propose Marc COULTIER comme expert environnementaliste. Né en 1953, de nationalité , il a fourni un CV dûment rempli.			
	<u>Qualifications générales : 0,8 point</u> -Niveau de formation Bac + 5 : 0,4/0,8 -Plus de 10 ans d'expériences dans le domaine : 0,4/0,8	Il est titulaire d'un diplôme de Master en Géologie obtenu à l'Université de Québec Montréal/Canada en 1982. Il capitalise plus de 10 ans d'expérience professionnelle (1978 à nos jours).	Les qualifications générales sont conformes aux exigences des TdRs.	0,8/0,8
	<u>Adéquation pour la mission : 2,8 points</u> -Expertise dans le domaine : 2/2,8 (Moins de 5 ans = 0 point ; 5 ans = 2 pts). -Formation pertinente : 0,8/2,8	Du CV de l'Expert environnementaliste proposé, il ressort les expériences ci-après : Au titre de l'expertise dans le domaine : De 2015-2016, projet hydroélectrique de Nyamabuye/Ouganda, barrage, bassin, centrale (de 7 MW), ligne 1 km, (EIES, PGES, PAR) ;	Les expériences présentées sont jugées pertinentes pour la mission.	2/2,8

		- De 2010-2012, projet hydroélectrique de Kogon/Guinée – Barrage réservoir, centrale (130 MW) ligne 150 km et 4 postes (EIES, PGES et PAR) ; - En 1997, projet Manantali au Mali – lignes et postes du système Est : Impacts environnementaux et propositions de tracées ; - De 1991-1992, Alimentation à 69 kV du chantier Sainte Marguerite-3 et poste SM-3 Hydro Québec/Canada (évaluation environnementale). Au titre de la formation pertinente : aucune formation.	Aucune formation mentionnée dans le CV.	
	<u>Expérience de la région et de la langue : 0,4 point</u> -région (4 pays OMVS) : 0,32/0,4 -Langue (français) : 0,08/0,4	Il a travaillé en Guinée et au Mali et il parle français.	Ses expériences couvrent 2 pays de l'espace OMVS. Il maîtrise le français.	0,24/0,4
	Sous total (vi)			3,04/4
(iii4)	Expert social (socio-économiste) 4 points			
	Le Bureau propose Monsieur XXXX comme expert socio-économiste. Né en 1950, de nationalité , il a fourni un CV dûment rempli.			
	<u>Qualifications générales : 0,8 point</u> -Niveau de formation Bac + 4 : 0,8/0,8	Il est titulaire d'un Doctorat en Gestion de l'Institut Supérieur de Gestion obtenu à l'Université de Tunis/Tunisie, obtenu en 1985. Il a aussi un diplôme d'ingénieur de l'INH, Bourmerdès en Algérie, obtenu en 1975. Il capitalise plus de 10 ans d'expérience professionnelle (1995 à nos jours).	Les qualifications générales sont conformes aux exigences des TdRs.	0,8/0,8
	<u>Adéquation pour la mission : 2,8 points</u> -Expertise dans les évaluations sociales/PAR dans les aménagements hydroélectriques = 2 pt (Moins de 5 ans = 0 pt ; 5 ans et plus = 2 pt). -Formation pertinente : 0,8/2,8	Du CV de l'expert Socio-Economiste proposé, il ressort : Au titre de l'expertise dans le domaine : En 2015, Enquête sur l'accès à l'électricité auprès de quatre cent (400) ménages dans le cadre de l'élaboration du processus d'investissement pour un programme national d'amélioration de l'accès à l'électricité dans	Les expériences présentées ne couvrent pas la durée exigées dans les TdRs (5 ans). Par ailleurs, il n'a pas présenté de stage de formation.	0/2,8

		douze (12) zones en Guinée ; • En 2012, Etudes (avec enquête d'opinion auprès des populations affectées) et élaboration d'une convention entre l'Etat et les communautés affectées par le futur barrage hydroélectrique de Fomi en République de Guinée ; • En 2008, Etudes socio-économique de référence dans les communes de Matoto et Ratoma pour la finalisation du rapport de formulation du projet PREREC I (Réhabilitation des réseaux électriques de Conakry/Guinée ; • En 1999, Coordination de l'étude socio-économique dans le cadre de l'actualisation du dossier du barrage hydroélectrique de Kandadji, Niger. Au titre de la formation pertinente : aucune information		
	<u>Expérience de la région et de la langue : 0,4 point</u> -région (4 pays OMVS) : 0,32/0,4 -Langue (français) : 0,08/0,4	Il a travaillé en Guinée, en Mauritanie, et au Sénégal. Il parle français.	Ses expériences couvrent trois pays de l'espace OMVS. Il maîtrise le français.	0,32/0,4
	Sous total (iv)			1,12/4
(IV)	Participation de ressortissants nationaux (OMVS) parmi le personnel clé			
	Participation de ressortissants nationaux (OMVS) parmi le personnel clé 1 expert = 5 pts 2 experts = 10 pts	Le groupement compte deux ressortissants de l'espace OMVS parmi son personnel clé.	La participation des ressortissants de l'espace OMVS est jugée satisfaisante.	10/10
	TOTAL GENERAL			/100

Tableau récapitulatif des notes

N°	CRITERES	NOTATION DU CRITERE	CABINETS SOUMISSIONNAIRES				
			B1- INTERNATIONAL	B2- INTERNATIONAL	B3- INTERNATIONAL	B4- INTERNATIONAL	B5- INTERNATIONAL
i	Expérience spécifique des consultants (en tant que cabinet) pertinente pour la mission	10	10	10	10	10	10
ii	Adéquation et qualité de la méthodologie proposée et du programme de travail par rapport aux termes de référence	20	15,5	19,25	16,5	17,9	19,10
iii	Qualifications et compétence du personnel clé pour la mission	60	35,08	46,24	52,46	40,86	51,7
iv	Présence de nationaux parmi les personnels clés	10	10	10	0	10	0
	Total	100	70,58	85,49	78,96	78,76	80,08
	Situation globale		Éliminé	Retenu	Retenu	Retenu	Retenu
	Classement général		5^{ème}	1^{er}	3^{ème}	4^{ème}	2^{ème}

NB : Quatre bureaux ont atteint le score technique fixé dans la Demande de propositions à savoir 75/100. Il s'agit de B2- INTERNATIONAL..... Leurs propositions financières seront ouvertes après avis favorable de l'IDA.

La proposition financière de B1- INTERNATIONAL lui sera retournée non ouverte au terme du processus.

IV. RECOMMANDATIONS

Conformément aux exigences de la méthode de sélection retenue (SFQC), la Commission recommande que les résultats de l'évaluation technique soient soumis dans les meilleurs délais à l'avis du Haut-Commissariat de l'OMVS, puis de l'IDA. Il reste entendu que les bureaux seront tenus informés de la date fixée pour l'ouverture publique de leur offre financière.

Fait à Dakar, le XXX Octobre XXX

Président de la Commission des Marchés Régionaux

Prof. Marimantia DIARRA

Haut-commissaire Adjoint de l'OMVS